

Till
Förvaltningsrätten i Stockholm
Tegeluddsvägen 1
115 41 Stockholm

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 34

INKOM: 2021-12-07
MÅLNR: 33725-21
AKTBIL: 1

Ansökan om laglighetsprövning med

Klagande:

Berndt Eriksson
Råstensgatan 10
172 70 Sundbyberg

Saken: Laglighetsprövning enligt kommunallagen

Överklagat beslut: Kommunfullmäktige i Sundbybergs stads budgetbeslut den 10 november 2021, punkterna 15-21.(Bilaga 1)

Yrkanden:

Jag yrkar att förvaltningsrätten upphäver kommunfullmäktiges beslut.

Grunden för yrkandena

De överklagade besluten i stadens budget är inte beredda. Detta strider mot kommunallagens regelverk om beredningstvång som framgår av 5 kap 26-36 §§. Det bör påpekas att ärendena inte har föregåtts av någon behandling i kommunstyrelsen. Inget av de undantag från beredningstvånget som anges i kommunallagen har varit för handen.

Flertalet av de under sammanträdet framlagda yrkandena(punkterna 15-21 i budgetbeslutet) som kom att bli en del av stadens budgetbeslut är kostnadsdrivande och kan därmed påverka stadens skyldighet att upprätta en budget i balans.

När det särskilt gäller punkterna 20 och 21 i beslutet är dessa att anse som ägardirektiv till det av staden helägda allmännyttiga bostadsbolaget Fastighets AB Förvaltaren. Då dessa uppdrag inte är harmoniska med sedan tidigare gällande ägardirektiv och då de, i avsaknad av beredning, är omöjliga att direkt tillämpa för bolaget kan de inte utan konsekvensbeskrivning och ekonomisk utredning anses tillkomna i överensstämmelse med regelverket som stadgar beredningstvång. En omedelbar och bokstavlig tolkning av punkterna 20 och 21 skulle enligt mitt förmenande kunna leda till att bolaget hamnade på obestånd, liksom att bolaget agerar stridigt mot centrala överenskommelser om till exempel besittningsskydd.

Övrigt

Många av de svenska kommunerna styrs av partier som inte har majoritet i fullmäktige. Detta är ett faktum som de ledande politikerna i dessa kommuner måste förhålla sig till.

Sundbyberg är en av dessa kommuner. Jag menar att det faktum att dessa tilläggsdirektiv röstades igenom utan beredning och även utanför vart och ett av de av oppositionspartierna beredda budgetarna, inte är förenligt med de höga krav som man kan ställa på förtroendevalda att upprätthålla grundläggande kommunalrättsliga principer och regler.

Det kommunala budgetdokumentet är centralt i styrningen av en kommun. Jag menar att det är av yttersta vikt att inte använda detta dokument för kortsiktiga politiska vinster. Alla politiska partier och i grunden tilltron till det demokratiska systemet vinner i längden på att man håller sig till en förutsebar spelplan. Att vid sittande möte kasta in oberedda förslag som sedermera blir del av ett i övrigt berett budgetförslag är inte förenligt med varken en rimlig spelplan eller gällande rätt.

Jag vill i sammanhanget tydligt framhålla att jag inte i något avseende motsätter mig att en majoritet i fullmäktige lägger fram och vinner stöd för sina frågor. Jag vill också framhålla att vissa av tilläggen handlar om beslut som redan tagits och därmed beretts och i vissa fall redan utförs i stadens förvaltning. Vad jag vänder mig emot är det sätt som de aktuella budgetpunkterna kommit att antas på. Det är därför jag överklagar samtliga tilläggsyrkanden.

Sundbyberg den 7/12 2021



Berndt Eriksson